

Vesterålen regionråd

► Kystsoneplan Vesterålen

Arbeidsmøte ressursgruppene

Møteplan

Oppdragsnr.: 5203784 Dokumentnr.: 2 Versjon: 1 Dato: 2020-09-30



Oppdragsgiver: Vesterålen regionråd
Oppdragsgivers kontaktperson: Bianca Maria Johansen
Rådgiver: Norconsult AS, Skoleveien 1, NO-9407 Harstad
Oppdragsleder: Lars A. Uttakleiv
Fagansvarlig: Magne Haukås
Andre nøkkelpersoner: Tormod H. Skålsvik – Akvaplan Niva
Mira Bolsøy Aasjord - Fiskeridirektoratet

1	2020-09-30	Arbeidsmøte ressursgruppene Møtereferat	LAAUT	MagHau	LAAUT
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler.

► Innhold

1	Bakgrunn og målsetninger for arbeidsverkstedet.	4
1.1	Målsetning	4
1.2	Fra planprogram	5
2	AGENDA	6
3	Referat	7
4	Oppsummering og framdrift	12
4.1	Framdrift	12
5	Deltagere og kontaktinfo	13

1 Bakgrunn og målsetninger for arbeidsverkstedet.

Medvirkning tar tid og tilrettelegging av deltakelse i planprosessen må balanseres mot hensynet til framdrift i planarbeidet. God medvirkning forutsetter god informasjon. I dette arbeidet legges det opp til en gjennomføring hvor både medvirkning og informasjon virker sammen. I første fase er planprogram sendt på høring, og merknader er blitt behandlet på tradisjonelt vis.

For en interkommunal plan vil det i tillegg være behov for en større grad av aktivt informasjonsarbeid, utover planprogrammets høringsperiode.

Det er i planprogram opprettet tre ressursgrupper som skal få frem innspill fra interessenter underveis i planprosessen. Ressursgruppene representerer henholdsvis akvakultur/fiskeri, reiseliv og natur/friluftsliv. Det er også opprettet en arbeidsgruppe bestående av en representant fra hver av prosjektets kommuner. Vesterålen regionråd er prosjekteier og arbeidsutvalg, og Norconsult er prosjektleder.

Ressursgruppene:

- Havbruk og fiskeri
- Natur og friluftsliv
- Reiseliv

Arbeidsgruppen:

En arealplanlegger fra hver av de seks kommunene i Vesterålen.

1.1 Målsetning

Vårt gjennomførte arbeidsverksted inviterte ressursgruppene og arbeidsgruppen sammen, for i fellesskap drøfte hvordan videre innspill og bidrag i planprosessen skal utføres.

Målsetning med møte var å bli kjent med planprosess, nivå, periode for innspill og ikke minst; bli kjent med hverandre og hvordan vi videre skal gi innspill og i samarbeid vurdere innspill og konfliktlinjer.

- Detaljnivå – hvor er vi og hva kreves av oss!
- Fremme interesser ogse motstridende interesser!
- Verdier og felles interesser - Interkommunal kystsoneplan!

Møtet var lagt opp som et arbeidsverksted med innledende fagpresentasjoner og gruppearbeid.

Foreliggende notat refererer møteinnhold og oppsummerer status, samt videre framdrift.

1.2 Fra planprogram

Prosjektmål

- Omforent plan for sjøområdene forankret i kommunene, næringsliv og befolkning. Planen skal bestå av arealdel (plankart), bestemmelser og planbeskrivelse med konsekvensutredning. Planen skal vedtas i hver kommune og vil være juridisk bindende.
- Etablere opplegg for implementering av plan i deltakende kommuners gjeldende arealplaner.

Etablert kartportal for prosjektet vil gjennom innspill og senere planforslag brukes til å hente ut ferdige kommunedelplaner for hver enkelt kommune
- Etablere felles og åpent tilgjengelig kunnskapsbase.
 - Kartportal med tilhørende vedtatte kommunedelplaner overtas av regionrådet.

Effektmål

- Retningsvalg for bruk og vern av sjøarealene i regionen.
- Forutsigbarhet for kommunene, næringsliv og befolkning.
- Økt kunnskap i deltakende kommuner om konsekvenser av ulike typer arealbruk i sjø.
- Økt kunnskap om ulike interessenters bruk av sjøområdene i regionen.
- Økt kunnskap om hva bærekraftig forvaltning av sjøområdenes økosystemtjenester innebærer.

Link til kartportal:

<http://norconsult.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=3cc084461ef448399170761c394bb643>

2 AGENDA

Del 1 Informasjon og status **10:00 – 12:00**

- a) Velkommen og målsetning for dagen
- b) Presentasjon av deltagere
- c) Interkommunal kystsoneplan – prosessløp og arbeidsform 10:30 – 11:30
 - Fiskeridirektoratet – status oppdatering fiskeridata
 - Akvaplan Niva – utviklingstrekk, økologi og miljø
- d) Speakers`corner 11:30 – 12:00

- LUNSJ 12:00 – 12:30

Del 2 Rundbordskonferanse – arbeidsverksted **12:30 – 13:30**

Praktisk del – engasjement og innspill

Del 3 Oppsummering **13:30 – 14:30**

Presentasjon rundbordskonferanse

3 Referat

Dato: 2020-09-30	Sted: Kulturfabrikken Sortland	Tid: 1000 - 1430	
Møteleder: Lars A. Uttakleiv		Referent: Lars A, Uttakleiv	
Virksomhet:	Navn/Init.:	Til stede:	Kopi:
Reiseliv - politikerrep. fra Andøy	Robert Svendsen		X
Reiseliv – næringsrep. fra Bø	Ann Karina Jacobsen	X	
Reiseliv – næringsrep. fra Sortland	Sverre Birkeland		X
Reiseliv - politikerrep. fra Øksnes	Tove Hansen		X
Naturvernforbundet og NOF i Vesterålen	Jens Are Johansen	X	
Forum for natur og friluftsliv (FNF) Nordland	Gisle Sæterhaug	X	
Kystlagene i Vesterålen / Bø Kystlag	Willjar Rubach	X	
Vesterålen Turlag	Willy Vestå	X	
Eidsfjord sjøfarm AS	Roger Simonsen	X	
Kristoffersen Egil og sønner AS	Eva Kristoffersen	X	
Nordlaks AS	Tor Anders Elvegård	X	
Øyfisk AS	Kristian Klo	X	
Andøy fiskarlag	Eirik Norvol	X	
Bø kystfiskarlag	Stig Pedersen		X
Sortland fiskarlag	Willy Olsen	X	
Nordland fylkes fiskarlag	Elisabeth Karlsen	X	
Nordland fylkes fiskarlag	Hans Fredrik Sørdal	X	
Hadsel kommune	Hans Christian Håkonsen	X	
Bø kommune	Martin Nilsen	X	
Lødingen kommune	Kristina Husjord	X	
Øksnes kommune	Ingeborg Utheim	X	
Andøy kommune	Trine Kristiansen Berg	X	
Sortland kommune	Raina Kristensen	X	
Fiskeridirektoratet	Mira Bolsøy Aasjord	X	
Fiskeridirektoratet	Silje Svendsen	X	
Vesterålen regionråd	Bianca Maria Johansen	X	
Akvaplan niva	Tormod Henry Skålsvik	X	
Norconsult	Lars A. Uttakleiv	X	
Norconsult	Magne Haukås	X	

Punkt :	Sak:
1 a	Velkommen og målsetning for dagen Møteleder Lars André Uttakleiv ønsket velkommen og gikk igjennom målsettinger for dagen.
1 b	Presentasjon av deltagere Kort presentasjonsrunde der alle deltakerne presenterte seg selv.

1 c	<p>Interkommunal kystsoneplan – prosessløp og arbeidsform</p> <p>Møteleder gikk igjennom:</p> <ul style="list-style-type: none">- hensikten med ressursgrupper og medvirkning- mål med planen og målstyrt planlegging- innspill og kartportal- siling av innspill- konsekvensutredning <p>Spørsmål fra salen: Hvordan involveres politisk nivå? Svar: Arbeidsutvalget består av kommunenes ordførere. Kommunestyret informeres underveis.</p> <p>Fiskeridirektoratet v/Mira Bolsøy Aasjord</p> <ul style="list-style-type: none">- direktoratet ivaretar både fiskeri- og havbruksinteressene og er innsigelsesmyndighet- er i gang med oppdatering av fiskeridata- høring av kartdata oktober/november og endelig publisering forhåpentligvis i slutten av desember- også kystfiskarlaget og ikke-medlemmer inviteres på kartleggingsmøtene, samt fiskere fra andre kommuner- erfaring viser at det er viktig at også havbruksnæringen deltar aktivt i planprosessen <p>Akvaplan niva</p> <ul style="list-style-type: none">- lokaliteter og produksjon- miljøundersøkelser- teknologiutvikling og lokalitetsstruktur- vekst i havbruk og fiske, men også nye arter, tang og tare, utnytte ressursene bedre- arealplanlegging er viktig for å unngå dispensasjoner, men samtidig gjør teknologiutvikling det utfordrende å planlegge
1 d	<p>Speakers` corner</p> <p>Havbruksnæringen v/Tor Anders Elvegård</p> <ul style="list-style-type: none">- Havbruksnæringen kommer med et felles innspill til planarbeidet- Næringen er avhengig av koordinering- Noen selskaper har flere interesseområder (fiskeri, fiskemottak, reiseliv, oppdrett osv)- Næringen er opptatt av og avhengig av bærekraftig utvikling- Bruk og vern er selvsagt for næringen- Næringen skal møtes i november og arbeide med innspill til planen- Lokal forankring – næringene i Vesterålen er i stor grad lokale selskaper.- Næringen ønsker ikke store avsatt (flerbruks)arealer som skaper lite forutsigbarhet.- Det er mange ulike oppdrettsformer i Vesterålen (fangstbasert, tang og tare, oppdrett mm), og blant annet derfor bør arealplanene revideres jevnlig for å fange opp endringer i oppdrettsform og teknologiutvikling. <p>Natur og friluftsliv v/Willy Vestå</p> <ul style="list-style-type: none">- Naturens tålegrense må være premisset for planarbeidet- Det er mange ulike interesser og organisasjoner som bruker kystsonen og som bør være med i arbeidet (også dykkere bør være med f.eks.)

	<ul style="list-style-type: none"> - Planprogrammet er en tydelig bestilling fra kommunene om å sikre naturens bæreevne og barn og unges oppvekstvilkår - Kystsonen er en allmenning uten privat eiendomsrett - Akvakultur med ferdselsforbud utfordrer allmenningen - Store flerbruksområder er ikke ønskelig - Havbruk er viktig for sysselsettingen i Vesterålen og dermed også for bolyst - Kystlag og padlere er blant annet opptatt av tilgang til strender og holmer og frie seilingsleder - Naturvernforbundet og NOF er blant annet opptatt av å ta vare på verneområder, anadrome vassdrag og terskelfjorder - Friluftsliv og turlag er blant annet opptatt av fremkommelighet, utsikt og estetikk <p>Fiskeri v/Hans Fredrik Sjørdal</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fiskere påpeker at samarbeid i arealsaker i praksis betyr å tape områder og arealer - Fiskeri er en arealkrevende næring - Næringen er opptatt av miljøet - Fiskeri skal bidra konstruktivt til planarbeidet og bidra til sysselsetting - Planen må også gi muligheter til fremtidens fiskeri - Arealbegrensinger er en utfordring for fiskeri - Store utfordringer og pågående arealkonflikter, særlig rundt Forsvarets aktivitet rundt Andfjorden og Gavlfjorden / Andøy. - Hvem har eierskap til naturressursene? Hvem kan høste tangen i fjæra? - Dispensasjonssøknader kort tid etter en omfattende planprosess er svært uheldig og et demokratisk problem. - Det må unngås omkamper, og det kan kanskje sikres gjennom gode bestemmelser. - Det er positivt at det i Vesterålen legges opp til enbruksområder og ikke flerbruksområder. <p>Reiseliv v/ Ann Karina Jacobsen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reiseliv i Vesterålen er i vekst og mange bedrifter bruker havet i sin næring - Det er potensiale for vekst i næringen - Turistene kommer på grunn av naturen og kysten, kystkultur og matopplevelser, bærekraftig rein natur og reint hav - Vi vil bidra til arbeidet med kystsoneplanen blant annet fordi vi også er formidlere til turister om det som fiskeri og havbruksnæringen holder på med, og det er viktig for oss å kjenne til disse næringene. - Helhetsproduktet – Sjømat, natur og opplevelser.
2	<p>Rundbordskonferanse – arbeidsverksted</p> <p>Deltakerne var på forhånd delt inn i tre grupper der alle ressursgruppene og to kommuner var representert på hvert bord. Gruppene fikk en liste med problemstillinger og spørsmål som de kunne diskutere ut ifra.</p>
3	<p>Presentasjon rundbordskonferanse</p> <p><u>Gruppe 1 v/ Trine Kristiansen Berg</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Mål med planen bør være: forutsigbarhet og lik behandling, se hele området som en helhet, like retningslinjer - Områder for fiske er utfordrende å definere fordi det avhenger av årstider mm

- Reindrift må ivaretas (flyttleier og kultur)
- Tareskogen må ivaretas som viktige oppvekstområder

Gruppe 2 v/Martin Nilsen

- Planen bør bidra til forutsigbarhet for alle
- Dersom alle vinner/taper er det kanskje tegn på en bra plan?
- Det er viktig med lik forvaltning på tvers av kommunene
- Det er for lite kunnskap om hvordan akvakultur påvirker for eksempel gyteområder for fiskeri
- Hva skal avsettes til fiskeri – behov for bedre kunnskap for / retningslinjer for avsetting til fiskeriformål
- Turområder på land må også tas hensyn til i planarbeidet

Gruppe 3 v/ Willy Vestå

- Vi på gruppa har lært mye nytt om hverandre i dag, så det har vært produktivt. Dette gjør det enklere for de ulike interessene å forstå de andres utfordringer og behov.
- Jeg trodde vi skulle ha kommet lengre og startet å diskutere konkrete problemstillinger, men forstår nå at det viktigste er å bli kjent.
- Fiskeri må forholde seg til naturen og endringer i den.
- Eidsfjorden er for eksempel viktig for fiske, og vestsiden er viktig for friluftsliv.
- Kystsonen strekker seg til fjæra, men hva med fritidsboliger og kyststier i strandsonen? Strandsonen kan bli et konfliktpotensial.
- Nasjonale turiststier og havbruk i tilknytning til disse kan bli en utfordring
- Friluftslivskartlegging må brukes som underlag i strandsone og viktige friluftsområder i sjø.

Oppsummering v/møteleder

- Innspillsrunden pågår nå, og frist for innspill er uke 49
- Det blir nytt fellesmøte i februar/mars, eventuelt allerede i januar dersom det er behov for det.
- Nå starter en runde med folkemøter i hver kommune, og det er viktig at dere tipser deres interessegrupper lokalt om å delta på disse.



Gruppearbeid – bord 1, 2 og 3.



4 Oppsummering og framdrift

Innspills runde med frist i uke 49.

Det er nå viktig at de enkelte ressursgrupper gjennomfører møter og innhenter informasjon og innspill utover deltagere i de enkelte gruppene. Det vil si å inkludere øvrige aktører innenfor samme næring og interessefelt.

Det forutsettes at ressursgruppene organisere seg selv og gjennomfører interne møter hvor innspill drøftes og koordineres.

Prosjektledelse og arbeidsgruppen i kommunene vil være tilgjengelig for spørsmål underveis i prosessen. Se kontakinfo under.

4.1 Framdrift

Se vedlegg.

5 Representanter fra ressursgruppene og kontaktinfo

Ressursgruppene		
Reiseliv		
Robert Svendsen	politikerrepresentant fra Andøy	robert.svendsen2@gmail.com
Ann Karina Jacobsen	næringsrepresentant fra Bø	karina@yttersiden.no
Sverre Birkeland	næringsrepresentant fra Sortland	sverre.birkeland@nordlaks.no
Tove Hansen	politikerrepresentant fra Øksnes	tove@myrekysthotell.no
Natur og friluftsliv		
Jens Are Johansen	Naturvernforbundet og NOF i Vesterålen	jensarejohansen@gmail.com
Gisle Sæterhaug	FNF Nordland	gisle.saeterhaug@fnf-nett.no
Willjar Rubach	Kystlagene i Vesterålen / Bø Kystlag	will.rubach@gmail.com
Willy Vestå	Vesterålen Turlag	willy.vesta@vkbb.no
Havbruk		
Roger Simonsen	EIDSFJORD SJØFARM AS	roger@prestfjord.no
Eva Kristoffersen	KRISTOFFERSEN EGIL & SØNNER AS	Eva.kristoffersen@jenskaret.no
Tor Anders Elvegård	NORDLAKS AS	tae@nordlaks.no
Kristian Klo	ØYFISK AS	Kristian@gunnar-klo.no
Fiskeri		
Eirik Norvoll	Andøy fiskarlag	eirik.norvoll@hotmail.com
Stig Pedersen	Bø kystfiskarlag	stig.pedersen@vkbb.no
Jan Fredriksen		
Willy Olsen	Sortland fiskarlag	willy-ol@online.no
Elisabeth Karlsen	Nordland fylkes fiskarlag	Elisabeth.Karlsen@fiskarlaget.no

Arbeidsgruppen		
Kommunene		
Hans Christian Håkonsen	Hadsel kommune	Hans.Christian.Haakonsen@hadsel.kommune.no
Martin Nilsen	Bø kommune	Martin.Nielsen@boe.kommune.no
Kristian Husjord	Lødingen kommune	kristina.husjord@lodingen.kommune.no
Ingeborg Utheim	Øksnes kommune	ingeborg.utheim@oksnes.kommune.no
Trine Kristiansen Berg	Andøy kommune	Trine.KristiansenBerg@andoy.kommune.no
Raina Kristensen	Sortland kommune	raina.kristensen@sortland.kommune.no

Prosjektledelse		
Bianca Maria Johansen	Vesterålen Regionråd	Bianca.Maria.Johansen@vestreg.no
Magne Haukås	Norconsult	Magne.Haukas@norconsult.com
Lars André Uttakleiv	Norconsult	lars.andre.uttakleiv@norconsult.com
Tormod Henry Skålsvik	Akvaplan Niva	tos@akvaplan.niva.no

Myndighetspart		
Mira Bolsøy Aasjord	Fiskeridirektoratet	mira.aasjord@fiskeridir.no
Silje Svendsen	Fiskeridirektoratet	

Vedlegg 1 - Framdriftsplan

Vesterålen regionråd

► Kystsonoplan Vesterålen

Referat arbeidsverksted ressursgruppene 1.sept 2021

Referat

Oppdragsnr.: 5203784 Dokumentnr.: 3 Versjon: 3 Dato: 2021-09-09



Oppdragsgiver: Vesterålen regionråd
Oppdragsgivers kontaktperson: Bianca Maria Johansen
Rådgiver: Norconsult AS, Skoleveien 1, NO-9407 Harstad
Oppdragsleder: Lars A. Uttakleiv
Fagansvarlig: Magne Haukås
Andre nøkkelpersoner: Tormod H. Skålsvik – Akvaplan Niva

3	2021-09-09	Referat arbeidsverksted 1. sept	LAAUT	MagHaukås	LAAUT
2	2021-08-24	Arbeidsverksted - program	LAAUT	MagHaukås	LAAUT
1	2021-06-08	Arbeidsverksted - program	LAAUT	MagHaukås	LAAUT
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler.

► Innhold

1	Bakgrunn og målsetninger for arbeidsverkstedet.	4
1.1	Fra planprogram	4
1.2	Deltagere	5
2	PROGRAM FOR DAGEN ONSDAG 1. SEPTEMBER	6
3	Referat	7
3.1	Del 1 Presentasjon og foreløpige resultater	7
3.2	Del 2 Gruppearbeid - Oppsummering av diskusjon/gruppearbeid rundt bordene:	9
3.3	Andre innspill til slutt fra interessegruppene:	12
3.4	Avslutning og veien videre	13

1 Bakgrunn og målsetninger for arbeidsverkstedet.

Som bakgrunn for møtet vises det til planprogram og referat fra forrige fellesmøte den 30.09.2020, samt referater fra møtesesjoner med ressursgruppene gjennom høsten 2020 og vinter 2021.

Forliggende program gjelder arbeidsverksted for presentasjon og drøfting av foreløpige resultater fra konsekvensutredninger.

Formål: Framlegg av foreløpige utkast - framgangsmåte KU og kunnskapsgrunnlag – vilkår for gitt konsekvens, avbøtende tiltak og overføring til arealformål plankart.

Målsetning: Medvirkning med drøfting av utkast – forankring av valg og prioriteringer. Sikre sluttbehandling og unngå innsigelser.

Møtet gjennomføres som et arbeidsverksted med innledende presentasjoner og gruppearbeid.

1.1 Fra planprogram

Prosjekt mål

- Omforent plan for sjøområdene forankret i kommunene, næringsliv og befolkning. Planen skal bestå av arealdel (plankart), bestemmelser og planbeskrivelse med konsekvensutredning. Planen skal vedtas i hver kommune og vil være juridisk bindende.
- Etablere opplegg for implementering av plan i deltakende kommuners gjeldende arealplaner.
 - Kartportal og uttak ferdig kommunevis database
- Etablere felles og åpent tilgjengelig kunnskapsbase
 - Kartportal overtas av regionrådet.

Effekt mål

- Retningsvalg for bruk og vern av sjøarealene i regionen.
- Forutsigbarhet for kommunene, næringsliv og befolkning.
- Økt kunnskap i deltakende kommuner om konsekvenser av ulike typer arealbruk i sjø.
- Økt kunnskap om ulike interessenters bruk av sjøområdene i regionen.
- Økt kunnskap om hva bærekraftig forvaltning av sjøområdenes økosystemtjenester innebærer

1.2 Deltagere

Ressursgruppene:

- Havbruk og fiskeri
- Natur og friluftsliv
- Reiseliv

Myndigheter:

- Fiskeridirektoratet
- Kystverket
- Mattilsynet
- Nordland Fylkeskommune

Arbeidsgruppen:

Arealplanleggerne i de seks kommunene.

Prosjektledelse:

- Vesterålen regionråd
- Norconsult
- Akvaplan Niva

Deltagerliste

Jens Are Johansen	Naturvernforbundet og NOF i Vesterålen
Willy Vestå	Vesterålen Turlag
Willjar Rubach	Kystlagene i Vesterålen / Bø Kystlag
Willy Olsen	Sortland Fiskarlag
Robert Svendsen	Reiseliv
Astrid Berthinussen	Reiseliv
Eva Kristoffersen	Kristoffersen og Sønner AS
Tor Anders Elvegård	Nordlaks AS
Kristian Klo	Øyfisk AS
Roger Simonsen	Eidsfjord Sjøfarm AS
Emil Iversen	Andøy kommune
Raina Kristensen	Sortland kommune
Line Anette Jacobsen	Hadsel kommune
Hans Christian Håkonsen	Hadsel kommune
Nadja Kustova	Bø kommune
Kristina Husjord	Lødingen kommune
Ingeborg Utheim	Øksnes kommune
Bianca Maria Johansen	Vesterålen regionråd
Silje Svendsen	Fiskeridirektoratet
Katrine Erikstad	Nordland fylkeskommune
Tormod Henry Skålvik	Akvaplan niva
Lars André Uttakleiv	Norconsult
Magne Haukås	Norconsult
Deltakere på Teams:	
Silje Charlotta Wästlund	Nordland fylkeskommune
Margareth Bergesen	Mattilsynet
Elisabeth Karlsen	Nordland fylkes Fiskarlag
Gisle Sæterhaug	FNF Nordland
Eirik Norvol	Andøy Fiskarlag

2 PROGRAM FOR DAGEN ONSDAG 1. SEPTEMBER

Del 1 PRESENTASJON OG FORELØPIGE RESULTATER **10:00 – 12:00**

- | | | |
|----|--|---------------|
| a) | Velkommen og målsetning for dagen | 10:00 – 10:05 |
| b) | Presentasjon av deltagere | 10:05 – 10:15 |
| c) | Utkast resultat KU med utvalgte eksempler
Sumvirkninger og delområder | 10:20 – 10:45 |
| d) | Speakers` corner – part 2
Ressursgruppene og myndighetsparter presenterer aktuelle problemstillinger. | 11:10 – 12:00 |

LUNNSJ 12:00 – 12:30

Del 2 GRUPPEARBEID **12:30 – 14:00**

Inndeling i 3 bordgrupper – framlegg aktuelle problemstillinger med eksempler fra kommunene.

Velge gruppeleder

Utdeling arbeidsoppgaver

Materiell og hjelpemidler:

- Kart på bordet - KU ark med utvalgte eksempler – tema ark verdier og formålsinndeling
- Laptop på hvert bord for kontroll kunnskapsunderlag
- Delområde kart og sumvirkningsvurderinger

Oppgaveløsning og drøftinger

Gruppeleder legger fram resultat - drøftinger presenteres i plenum

Del 3 AVSLUTNING OG VIDERE PROSESS **14:00 – 14:30**

*Fram mot vedtak og sluttbehandling - drøfting framgangsmåte og hvordan ivareta interkommunalt enighet.
Hvordan unngå innsigelser eller prosess ved innsigelser.*

Link til kartportal:

[Kystsoneplan Vesterålen \(arcgis.com\)](https://arcgis.com)

3 Referat

3.1 Del 1 Presentasjon og foreløpige resultater

Innkomne spørsmål i innledende del:

1. Er det foretatt noen overordna valg på om det skal legges inn bestemmelsesområder (flerbruksområder inklusiv akvakultur)?
Svar fra Norconsult: Det er både i planprogram og fra ressursgruppene tidlig signalisert at det ikke er ønskelig med flerbruksområder inklusiv akvakultur, men bare enbruks- akvakulturområder. Det er derfor ikke lagt opp til flerbruksområder som inkluderer akvakultur, og ikke kommet innspill på slike områder heller.
2. Hvordan er konsekvenser av tare dyrking vurdert? Tareanlegg må vel gi en konsekvens for eksisterende tareskoger? Finnes det et godt nok kunnskapsgrunnlag når det gjelder konsekvenser av tare dyrking?
Svar fra Akvaplan Niva: Det finnes en del kunnskap om konsekvenser av tare dyrking. For eksempel bør det brukes lokale planter for dyrking av tare for ikke å påvirke lokale tareskoger genetisk. Det er også vært sett på om tare dyrking påvirker bunnforhold negativt, uten at det er funnet hold for dette. Derimot er det indikasjoner på at tare dyrking er med på å rense sjøen, og på den måten påvirker lokal tareskog positivt. Det er etablert ganske mye ny kunnskap de siste par årene, og det ansees at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig godt for KU i forbindelse med en overordnet plan.¹
3. Tiltakene burde ikke vært oppgitt i dekar fordi det er ikke en målenhet som brukes på sjøen av fiskere, og koordinater bør oppgis slik at det kan legges inn på fiskernes sjøkart. Blir det noen kobling mellom elektroniske sjøkart og kystsoneplan?
Svar fra Norconsult: Arealformålene i plankartet angir bare hvor det kan komme oppdrettsanlegg. Det er i prosessen med lokalitetsklarering at nøyaktig plassering blir definert. Dersom det er ønskelig med kobling mellom nøyaktig plassering og fiskerikart, er dette noe som Fiskeridirektoratet/fylkeskommunen må bistå med i etterkant av lokalitetsavklaring.
4. Når kommer utredning på bestemmelsesområde for sikkerhetssone ved Andøya?
Svar fra Norconsult: Vi er i dialog med Forsvarsbygg og Andøya Space for å avklare bestemmelsesområdet som skal utredes. Vi vil sende ut KU vurderingen (KU ark) av dette så snart dette er klart, for ressursgruppens gjennomsyn før dette tas inn i endelig planforslag.
5. Hvordan vurderer Fiskeridirektoratet hva som er mer eller mindre viktige gyte- og fiskeområder? Er kartlegging av gyteområder kun basert på uttalelser fra enkeltpersoner?
Svar fra Fiskeridirektoratet: Gyteområder er kartlagt gjennom Fiskeridirektoratets intervju av fiskere og sammenholdt med blant annet AIS-posisjoner.
6. Redigeres kartlagte gyteområder fra kartlegging til kartlegging? Slettes gamle områder dersom de ikke blir utpekt i nye kartlegginger?

¹ Link til et større prosjekt om tare med bl.a. forvaltningsråd ligger her: [Kelppro](#) og HI sin oversiktsrapport her: [HI tare](#)

Svar fra Fiskeridirektoratet: Det er noen arter som ikke fiskes på de samme steder hvert år, men områdene kan likevel være viktige noen år senere.

7. Det er i utførte KU-er foreslått å sette inn bestemmelser om å gjennomføre undersøkelser etc før det etableres oppdrett av torsk f.eks. Er dette juridisk bindende? Hvem vil et slikt krav rette seg mot?

Svar fra Norconsult: Hvordan en slik bestemmelse skal formuleres, er noe vi jobber med (vi holder på med forslag til bestemmelser og retningslinjer).

8. Er gyteområder/gytefelt mangelfullt kartlagt?

Svar fra Fiskeridirektoratet: Havforskningsinstituttets data (Gytefelt) er mangelfulle på grunn av manglende kartlegging i Vesterålen.

Spørsmål fra chatten i Teams til Del 1:

9. Gjennom prosessen, har dere fått inn noen innspill fra reiseliv om viktige opplevelsesområder for aktørene? eller fått innspill på andre viktige friluftsliv- og rekreasjonsområder enn hva som er registrert? Slik at dette også har vært/kan bli en del av vurderingen av arealbruken. Ser at dette er temaer som er del av KU-en.

Svar fra FNF: Det er sendt et langt innspill fra ressursgruppa natur og friluftsliv. Samtidig har hver enkelt sendt innspill i kartportalen om friluftslivsområder.

Svar fra Norconsult: Det er kommet mange innspill på friluftsliv, natur og reiseliv til kunnskapsgrunnlaget. Innspillene er lagt inn i kartportalen, og de er også kommentert i hvert KU-skjema.

10. Har det vært dialog med Avinor i prosessen knyttet til sikkerhetssone rundt flyplassen?

Svar fra Norconsult: Det er ikke foreslått nye tiltak innenfor Skagen lufthavns eller Andøya lufthavns sikkerhetssoner, men vi vil ta en avsjekk med Avinor på dette.

3.2 Del 2 Gruppearbeid - Oppsummering av diskusjon/gruppearbeid rundt bordene:

Bord 1:



Gruppen hadde gode diskusjoner om en del problemstillinger, men som ikke direkte resulterte i "svar" på de definerte spørsmålene.

Særlig var det mye diskusjonen knyttet til taredyrking, både med tanke på miljøeffekter og konflikt med andre interesser gjennom arealbeslag. Blant annet ble det nevnt at det er lite kunnskap om de reelle effekter av taredyrking, og det ble stilt spørsmål ved hvorvidt en konsekvensutredning kan utføres på et noe tynt kunnskapsgrunnlag.

Fra gruppen ble det ellers etterlyst en bedre sporbarhet for de råd som ble spilt inn fra interessegruppen Friluftsliv. En skulle gjerne sett at innspillene ble tilgjengeliggjort for fremtidig bruk i kommunene.

Svar fra Norconsult: Kartportalen skal leve videre etter at planprosessen er ferdig, og de kartfestede innspillene kan kommunene/regionrådet velge å beholde i kartportalen til fremtidig saksbehandling.

Bord 2:



- Generelt:
 - Grappa er fornøyd med at innspill er kommet med og vurdert
 - Grappa synes det er vanskelig å lese detaljene i delkartene.
 - Forslaget til KU er et godt utgangspunkt å gå videre med

Delområde nr. 11 (tiltak 45 – skjellsanduttak): Tiltaket med skjellsanduttak burde vært grønt. Uttak av skjellsand i dette området er viktig for ferdsel og farled (mudring), og det er dermed et positivt tiltak samlet sett.

Grappa mente at tiltak 43: (*Nytt arealformål for fiskeoppdrett ved Svindalen*) sørvest for Andøya burde vært grønt da det allerede er gitt tillatelse til tiltaket.

I Øksnes oppfattes det at det er konflikt mellom torskeoppdrett og innsig av skrei. Fiskarlaget har kommentert dette.

Bø kommune: Vurderingen av Flaggskallen til gult (makebytte) vurderes som OK.

Lødingen kommune: Tiltak 64 som rødt er ok, siden det vel ikke er så mye å gjøre med en konflikt med forsvarrets interesser. Men, gjennom dialog med Forsvaret kan tiltaket kanskje la seg realisere.

Grappa diskuterte også lokaliteter i Godfjorden hvor det er søkt dispensasjon, men som er avslått av settestatsforvalter i Trøndelag etter klage fra Statsforvalteren i Nordland.

Kommentar fra Norconsult: Det er ikke sikkert at Statsforvalteren vil være negativ til en arealavsetning gjennom ordinær planprosess. Forvaltningen skal i henhold til lovverket normalt være restriktiv til å godkjenne dispensasjon fra arealplaner, da det er primært ønskelig at arealdisponeringer gjøres gjennom arealplaner og ikke gjennom dispensasjoner.

Kommentar fra Akvaplan-Niva: Avslaget til dispensasjonssøknad ble blant annet begrunnet i områdets totale produksjon og at produksjonsområdet i trafikklssystemet (produksjonsområdeforskriften) er gitt gult

lys, dvs. ingen åpning for økt produksjon inneværende periode. Økning eller reduksjon i produksjon er noe det ikke tas stilling til i KU-vurderinger på overordnet plannivå, ettersom størrelsen på selskapene sine produksjonstillatelser (MTB) fastsettes gjennom lokalitetsavklaring. En ny arealavsetting betyr dermed ikke nødvendigvis økt produksjon i området. Som Mattilsynet bemerket i sin presentasjon, kan nye lokaliteter være hensiktsmessig for å få bedre lokalitetsstruktur med tanke på smittespredning og/eller brakkleggingsregime.

Bord 3:



Det er stort fokus i utredningen på havbruk.

Kunnskapsgrunnlaget nevnes som mangelfullt i ulike presentasjoner i løpet av formiddagen. Kan man på bakgrunn av det sette av areal som faktisk kan realiseres? Eller gir man falske forhåpninger? Diskusjon rundt bordet på at kunnskapsgrunnlaget forbedres hele tida. Vi har bedre grunnlag i dag enn når tidligere planer ble vedtatt.

Bra at det ses på delområder for å få et helhetsbilde, f.eks. hvordan flere anlegg påvirker et større område.

Godfjorden har «sterk» dokumentasjon om gyte- og oppvekst forhold. Skeptisk til at utredning nr.46 er vurdert til grønn siden den er avslått av statsforvalter i Trøndelag. Området er interessant for både oppdrett og fiskeri. Fjorden nevnes som et referansefjordsystem.

Tareoppdrett: Hvor mye areal låses av og kan ikke brukes av andre interessenter? Dette er vesentlig å vite for friluftsliv, reiseliv osv. Tareoppdrett er nytt i Vesterålen og det er mye usikkerhet hvordan dette vil påvirke omgivelsene. Er det til hindring for båtferdsel? Er det til last for fjordsystem i Bø?

Tiltak nr. 7 Spjelkvågen: Problematisk i forhold til friluftsliv; mye ferdsel, bading mm. Forslaget er feil plassert i forhold til bruken i området og er veldig nært kyststi. Turlaget har gitt innspill i området.

Øksnes Vestbygd (delområde 6): interessekonflikt mellom turisme, fritidsinteresser og havbruk.

Delområde nr 6, Møklandsfjorden og utenfor Kråkeberget: Lokaliteten (tiltak nr 15) blokkerer ferdsel, hvordan skal man komme seg inn i pollen? Problematisk for fritidsfiskere.

Kommentar Norconsult:

Hovedfokus på havbruk i utredningene har bakgrunn i at dette er de fysiske tiltak som er spilt inn i prosessen og som er KU pliktig. Øvrige innspill knyttet til andre verdier og bruk som friluftsliv og naturmiljø er forhold som ikke nødvendigvis avsettes som formål og heller ikke KU pliktig. Det samme gjelder for innspill til fiskeriområder. Disse vil bli avsatt som egne formål, men er ikke KU pliktig da det her ikke er snakk aktivitet som er arealekskluderende, men derimot førende for andre fysiske tiltak, som havbruk. Alle deltema og innspillene påvirker derimot KU grad og er redegjort for i de enkelte KU skjema. Samlet vurdering for alle deltema vil bli redegjort i planbeskrivelse og endelig avsetting og prioritering framkommer i plankart og bestemmelser.

For tiltak 46 er denne vurdert uavhengig av prosess med dispensasjon. Vurdering og resultat er med bakgrunn i metodekriterier og forslag til avbøtende tiltak. Se også kommentar fra Akvaplan Niva over.

3.3 Andre innspill til slutt fra interessegruppene:

Willy Vestå / Vesterålen turlag

Skulle gjerne hatt en nærmere avklaring av plankart. Forstår det senere vil fremgå tydelig hvilke områder som settes av til akvakultur, mens alt annet vil bli flerbruksområder uten akvakultur. Ser at et forhold som natur/friluftsliv har ønsket belyst ikke er tatt med: deriblant strandsonen. Ellers er det i KU tatt med mange forhold som natur/friluftsliv har tatt opp, men konsekvenser som støy og lys er lite behandlet. Særlig er miljøeffekter av lysforurensning stadig oftere belyst i offentlig ordskifte. Kanskje bør dette kommenteres da det betyr noe for naturmangfoldet?

Interessegruppen natur og friluftsliv er ellers for økt bolyst og utvikling av distriktet, og er slik sett med på en styrking av næringslivet i regionen, men ressursene skal utnyttes slik at det kommer samfunnet til gode uten vesentlig forringelse av andre verdier.

Tilsvarende som Kinnholen i Godfjorden har vi i Flaggskallen i Eidsfjorden. Også her fikk dispensasjonssøknad et annet utfall enn foreløpig KU-vurdering.

Svar fra Norconsult: Vi vil i kapittel om kunnskapsgrunnlag si noe om hvordan vi har vurdert lys- og lydforurensning.

For tiltak i Godfjorden og Flaggskallen er disse vurdert uavhengig av prosess med dispensasjon. Vurdering og resultat er med bakgrunn i metodekriterier og forslag til avbøtende tiltak. Se også kommentar fra Akvaplan Niva over.

Jens Are Johansen / Naturvernforbundet i Vesterålen:

Tare har vært mye diskutert, dette ansees avklart etter svar gitt fra Akvaplan-niva tidligere.

Det ble arrangert formøte 31/8 i ressursgruppe natur og friluftsliv. Synes det er vanskelig å finne igjen våre egne innspill i plandokumentene. Det var kort frist og dermed lite mulighet for å få et godt resultat for seg selv, som deltager for ressursgruppa.

Anser at prosjektledelsen har god tro på at kommunene ivaretar innkomne innspill for fremtiden, men natur/friluftsliv er mer skeptisk til dette, derfor er vi frustrert over at vi ikke helt ser hvordan våre innspill er ivaretatt og gjenspeiles i plan.

Svar fra Norconsult: Alle innspillene ligger der og er åpne for innsyn. Prosjektledelsen tar selvkritikk for kort frist, men at det fremdeles er muligheter til å gi tilbakemelding på konsekvensutredningene en tid fremover nå i september.

Tor Anders Elvegård /Sjømat Norge:

Arealprosesser er viktige verktøy for akvakulturnæringen som ønsker å utvikle seg. Selskapene er lokale og brenner for lokal utvikling og for å skape arbeidsplasser. Bærekraft er en selvfølge, både med tanke på miljø, sosiale og økonomiske forhold. Det er begrenset med plass i Vesterålen, og justering av lokaliteter er viktig for å optimalisere driften. Lakseoppdrett har ikke bedt om så mange nye lokaliteter, og vi ønsker heller ikke å åpne for nye områder som det ikke er gitt konkrete innspill for, ettersom dette kan medføre at helt nye aktører kommer inn og forstyrrer den strukturen en forsøker å optimalisere for å redusere miljøbelastningen. Torskeoppdrett er på vei tilbake, og noen områder må det kanskje bli plass til om vi skal få flere arbeidsplasser. Vi har et godt system rundt oss for å drive med torsk, og ny råstofftilgang kan være bra for videreutvikling av prosesserings- og videreforedlingsindustri. Når det gjelder tare kan avsetting av lokaliteter være nyttig for å få fart på også denne næringen.

Havbruk er viktig for Vesterålen, og planen må være et verktøy for å fortsette med det. Nesten 800 personer er ansatt direkte, og med ringvirkninger har ca 2500 personer sitt hovedvirke tilknyttet havbruk (dette tilsvarer 17 % av arbeidsfør befolkning). Selvsagt skal det tas hensyn, og ikke ta levebrødet fra fiskeriene. Fiskemottak og landindustri må også leve side om side med oss, i sameksistens. Vi synes prosessen er viktig, og selv om man ikke er enig i alt håper vi at det hele blir sydd sammen på en god måte.

Robert Svendsen / Reiseliv:

Reiselivsverdiene er tett knyttet opp til friluftslivsverdiene. Så lenge friluftsliv ivaretas blir også reiseliv ivaretatt – det er vår tilnærming. Der det har vært direkte konflikter har våre påvirkede aktører kommet med innspill.

Nordland fylkeskommune /planavdeling:

Fylkeskommunen er innstilt på å bidra i prosessen med innspill på KU nå før offentlig ettersyn.

3.4 Avslutning og veien videre

Jobben med å videreforedle innspill og KU-er fortsetter, og det tas sikte på å presentere planforslag for behandling før offentlig ettersyn i løpet av høsten.

Interkommunal behandling til felles vedtak mellom de seks kommuner er viktig for å få et felles planforslag. Det vil bli drøftinger underveis med Mattilsynet, Forsvarsbygg, Fiskeridir, Kystverket, Statsforvalteren, fylkeskommunen etc. for å finne løsninger som er akseptable også for regionale myndigheter.